

PRIPOMIENKY účastníka konania o umiestnení stavby "Nový energetický zdroj Trebišov"

1. Pre lokality A2, B, C, D, E1, E2, F nie sú doplnené riešenia v súlade s ustanovením §3 ods. 3 a 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. a nie sú doplnené ani stanoviská a preukázanie vlastníckych vzťahov k pozemkom týkajúcich sa týchto objektov. V odôvodnení rozhodnutia o prerušení konania sám stavebný úrad zdôvodňuje a zdôrazňuje potrebu umiestniť stavbu ako celok.
2. OÚŽP Trebišov vyžaduje záväzné stanovisko od SEPS, ktoré navrhovateľ nedoložil.
3. OÚŽP Trebišov uložil podmienku prepracovať DUR k skládke VEP (interná skládka v areáli) tak, aby vyhovovala slovenským technickým normám pre skladovanie odpadu. Táto podmienka nebola splnená, rovnako ako nie je riešený spôsob zneškodnenia odpadov.
4. V hlukovej štúdii vypracovanej pre územné konanie boli zohľadnené emisie hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov súvisiacich iba s činnosťou posudzovaného areálu NEZ Trebišov. Týmto Regionálny úrad verejného zdravotníctva priznáva, že štúdia rieši iba príspevok NEZ. Žiadam prehodnotiť stanovisko RÚVZ Trebišov o pripomienky k hore uvedenej hlukovej štúdii, ktoré vypracoval Doc. Ing. Ervín Lumnitzer, PhD.
5. Žiadam prehodnotiť stanovisko RÚVZ v Trebišove o pripomienky vypracované RNDr. Vítězslavom Jiříkom k vplyvom navrhovanej činnosti NEZ Trebišov na zdravie obyvateľov Trebišova.
6. Chýbajú vyjadrenia vlastníkov, na ktorých navrhovateľ plánuje umiestniť prístupové komunikácie. Objekt je súčasťou hlavnej stavby.
7. Niektoré prípojky nie sú zdokumentované a navrhovateľ ich žiada vyčleniť do samostatných územných konaní, aj keď sú súčasťou hlavnej stavby.
8. Súdne napadnuté osvedčenie Ministerstva hospodárstva o výstavbe energoblokov stanovuje vyvedenie elektrického výkonu do rozvodne Veľké Kapušany. Navrhovateľ svojím riešením vyvedenia výkonu túto podmienku nesplnil (osvedčenie je pre hlavnú stavbu).
9. Navrhovateľ nepredložil požadované osvedčenie Ministerstve hospodárstva SR k výstavbe lokality „B“.
10. Správne konanie na Úrade pre reguláciu sieťových odvetví nie je ukončené.
11. Nie je predložené technické riešenie rezervného napájania vypracované oprávnenou osobou a navrhovateľ nedisponuje prehlásením SEPS, že tento objekt bude riešený v jeho gescii.
12. Nesúhlasím so stanoviskami dotknutých orgánov opierajúcich sa o štúdie o ochrane ovzdušia predložené navrhovateľom a žiadam, aby tieto závery boli prehodnotené o pripomienky, ktoré vypracoval Doc. Ing. Peter Jančík.
13. Navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom mesta a jeho záväznou časťou.
14. Žiadam, aby dotknuté orgány prehodnotili svoje stanoviská k vypúšťaniu odpadových vôd, z dôvodu vnesenia pripomienok uvedených vo vyjadreniach Mgr. Ladislava Pekárika.

15. Žiadam prehodnotiť ohrozenie areálu NEZ z titulu možnej havárie v susedných priemyselných podnikoch vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť PROGRESS TRADING plánuje významné rozšírenie svojej prevádzky.
16. Žiadam o vysporiadanie sa s konštatovaním uvedeným vo vládou SR schválenej Stratégii energetickej bezpečnosti o nevýhodnosti NEZ Trebišov.
17. Nie sú splnené požiadavky stavebného úradu smerované navrhovateľovi na predloženie výsledku rozkladového konania na MH SR.
18. Žiadam aplikovať normy platné v Európskej únii o predpísaných vzdialenostiach tepelnej elektrárne od obytných zón.