

# TREBIŠOV NAHLAS

Občianske združenie TREBIŠOV NAHLAS, Parková 8, 075 01 Trebišov,  
hlas.sk , oz@trebisovnahlas.sk, web: www.trebisovnahlas.sk

**Vážená poslankyňa, poslanec NR SR**

Výbor pre pôdohospodárstvo a životné  
prostredie

V Trebišove, 13.3.2008

**VEC:** Nový energetický zdroj Trebišov - informácia

Proces posúdenia vplyvov NEZ – Trebišov na životné prostredie nebol vykonaný podľa názoru občanov v súlade so zákonom o EIA. Občania sú presvedčení, že v procese došlo k tak závažným nedostatkom, pochybeniam a omylom, že tento proces nie je nijako možné považovať za zákonný a súladný so zákonom o EIA. Pochybení v procese bolo veľa, k najzávažnejším patria nasledovné:

## **1. Neúplná správa o hodnotení a zásah do práva verejnosti vyjadriť sa k podkladom posudzovania vplyvov na životné prostredie**

V zmysle § 31 ods. 2 sa hodnotenie činnosti vykoná jednak podľa prílohy č. 11, ale tiež podľa stanoveného **rozsahu hodnotenia**. Ak je správa **neúplná**, príslušný orgán (v tomto prípade MŽP SR) je povinný ju **vrátiť** bez zbytočného odkladu, najneskôr však do siedmich **dní**, **navrhovateľovi na doplnenie, pričom určí rozsah jej doplnenia (§ 31 ods. 3)**.

**Treba konštatovať, že žiadny z dotknutých orgánov nevyjadril súhlas s pokračovaním zámeru bez toho, aby zároveň uložil splnenie zásadných podmienok, pričom viaceré orgány výslovne uviedli, že pokračovanie v zámere je nevhodné a neodporúčajú ho.**

Úplne nedostatočne, povrchné a formálne boli spracované predovšetkým nasledovné body:

- nedostatočná hluková štúdia,
- absentujúca dopadová štúdia vplyvov NEZ na zdravie obyvateľov, na jednotlivé zložky životného prostredia a na kvalitu bývania v dotknutej oblasti, správa nerieši vplyvy na zdravie obyvateľov žijúcich v lokalite najbližšie k posudzovanému areálu (Cukrovarská ulica),
- nedostatky v kategorizácii podniku v zmysle zákona č. 261/2002 Z.z.
- absencia posudku k dlhodobému dopadu NEZ na kvalitu podzemných a povrchových vôd v okolí a dopadu výstavby na zdroje podzemných vôd,
- absencia zhodnotenia predpokladaných množstiev emisií pri spaľovaní hnedého uhlia,

- absencia posudzovania miery znečisťovania ovzdušia a imisnej situácie v okolí zdroja pri predpokladanom úniku znečisťujúcich látok zo všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, absencia sumarizácie predpokladaných emisií z NEZ s doterajšími hodnotami
- absencia hodnotenia rizika z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií,
- absencia hodnotenia tepelného znečistenia vody v toku Ondavy,
- absencia hodnotenia obsahu škodlivých a obzvlášť škodlivých látok v odpadových vodách,
- absencia hodnotenia zmien mikroklimatických pomerov územia v súvislosti s odparom chladiacich vôd,
- nedostatky v hodnotení možného ohrozenia stavby povodňovými situáciami,
- absencia riešenia tzv. rybochodu na hati na rieke Trnávka,
- absencia dostatočného zhodnotenia vplyvu na navrhované vtáčie územie SK CHVU 037 Ondavská rovina, ktoré zamýšľaná prevádzka priamo ovplyvní, očakávané mnohé negatívne vplyvy na navrhované CHVÚ, kritériové druhy vtákov a druhy národného významu, podobne aj vo vzťahu k rybám a rastlinstvu,
- absencia hodnotenia vplyvov NEZ a príslušného elektrického vedenia na faunu, flóru a ich biotopy a na chránené územia NATURA 2000,
- nesprávna kategorizácia chránených území, absencia kategorizácie biotopov a druhov,
- absencia hodnotenia vplyvov na Ramsarskú lokalitu Larotica, absencia hodnotenia vplyvov na genofondovo významné lokality Vodná nádrž Trebišov a Nový Koronč,
- navrhovaná prevádzka nie je v súlade s Návrhom energetickej politiky SR a nenadväzuje ani na iné strategické dokumenty z energetickej oblasti,
- nedostatočné rozpracovanie nakladania s vedľajšími energetickými produktami (VEP) a nedoriešená skládka VEP, ktorá je plánovaná na parcelách nachádzajúcich sa v CHVÚ Ondavská rovina,
- absencia riešenia dopadov na Tokajskú oblasť,
- viacnásobné prekročenie emisií oxidov uhlíka, síry a dusíka,
- a iné.

Navyše, v správe absentovalo hodnotenie aj ďalších vplyvov a rozpracovanie skutočností, ktoré výslovne ukladal **rozsah hodnotenia**, predovšetkým:

- neboli dostatočne spracované vplyvy NEZ na ovzdušie,
- chýbalo zdokumentovanie, či navrhovaná technológia spĺňa kritériá najlepšie dostupnej techniky,
- chýbalo podrobné spracovanie uskladňovania VEP a lokalizácia skládky,
- chýbalo hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na navrhované vtáčie územie SK CHVÚ 037 Ondavská rovina, na genofondovo významné lokality Vodná nádrž Trebišov a Nový Koronč,
- chýbalo podrobné zhodnotenie vplyvov na zdravie obyvateľstva, osobitne žijúcich v lokalitách nachádzajúcich sa najbližšie pri zamýšľanej činnosti,
- chýbalo zdokumentovanie výstavby nových vedení 110 kV a 400 kV, prostredníctvom ktorých má byť zabezpečené vyvedenie výkonu elektrárne do prenosovej sústavy.

O tom, že niektoré z požiadaviek uložených Rozsahom hodnotenia spracovateľ správy úplne **ignoroval** svedčí aj skutočnosť, že na s. 203-204 Správy o hodnotení sa nachádza prehľad, ako spracovateľ splnil uložené podmienky, pričom pri niekoľkých z nich nie je žiadna odpoveď! (napr. bod. 3, 8, 14)

Z uvedeného vyplýva, že príslušný orgán, ktorým bolo MŽP SR, obdržal **neúplnú správu**, a táto skutočnosť bola zrejma aj MŽP SR. V **rozpore s ustanovením § 31 ods. 3 zákona o EIA** však

príslušný orgán správu nevrátil bez zbytočného odkladu navrhovateľovi, ale ju posunul do ďalšieho procesu.

V dôsledku postupu MŽP SR sa verejnosť nemohla vyjadriť k závažným dokumentom predloženým dodatočne, čím MŽP SR zasiahlo do jej práva na včasné a úplné informácie o životnom prostredí.

## 2. Nedodržanie rozsahu hodnotenia

Ani 15 dodatočných dokumentov nezohľadnilo všetky podmienky Rozsahu hodnotenia a niektoré z nich teda **neboli splnené vôbec počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie**. Ide predovšetkým o body:

- zhodnotiť možnosti na obmedzovanie emisií skleníkových plynov (bod 6. Rozsahu hodnotenia),
- upresniť lokalitu 3 km od areálu energetického zdroja na uskladnenie VEP počas 40 rokov (bod 7 Rozsahu hodnotenia),
- podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov, najmä bývajúcich na Cukrovarskej ulici a v severnej časti mesta Trebišov (bod 14)
- podrobne zdokumentovať výstavbu nových vedení 110 kV a 400 kV, prostredníctvom ktorých bude zabezpečené vyvedenie výkonu elektrárne do prenosovej sústavy, vrátane zhodnotenia vplyvu na životné prostredie (bod 15 Rozsahu hodnotenia).

## 3. Nekomplexné posúdenie vplyvu na životné prostredie (tzv. salámová metóda)

Zo správy o hodnotení, zo záznamu z verejného prerokovania, ako aj z dodatočných štúdií jednoznačne vyplýva, že nevyhnutnou súčasťou NEZ Trebišov bude okrem iného aj **skládka vedľajších energetických produktov (VEP)** a tiež nové **vedenia 110 kV a 400 kV, prostredníctvom ktorých bude zabezpečené vyvedenie výkonu elektrárne do prenosovej sústavy**. Napriek tomu, že je zrejmé, že NEZ bez týchto dvoch súčastí nie je schopný samostatnej plnohodnotnej existencie, tieto činnosti neboli plne posúdené v EIA.

Vplyvy skládky boli posudzované len čiastočne a nedostatočne a vplyvy vedenia 110 kV a 400 kV na životné prostredie **neboli posudzované vôbec**

Zákon o EIA pritom jednoznačne stanovuje, že hodnotením vplyvov na životné prostredie sa rozumie ***komplexné zistenie, opísanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov*** (§ 3, § 31 zákona o EIA).

Napriek týmto zjavným závažným nedostatkom a rozporom so zákonom o EIA, MŽP SR nielenže nevrátilo neúplnú správu na dopracovanie, nevrátilo ani neúplný posudok a následne vydalo záverečné stanovisko, v ktorom odporučilo realizáciu predmetnej činnosti, hoci táto nebola komplexne posúdená v zmysle zákonných ustanovení. MŽP SR tak nielenže zamedzilo verejnosti prístup k včasným a úplným informáciám o životnom prostredí (keďže tieto informácie neboli v priebehu EIA poskytnuté), ale postupovalo aj arbitrárnym spôsobom, keďže svojvoľne ignorovalo ustanovenia zákona o EIA.

#### 4. **Ďalšie závažné nedostatky v posúdení vplyvov NEZ na životné prostredie**

Proces posúdenia vplyvov NEZ na životné prostredie vykazuje okrem už vyššie uvedených nedostatkov aj iné závažné pochybenia, ktoré majú vplyv na jeho zákonnosť a v dôsledku ktorých bolo zasiahnuté do práv občanov vyplývajúcich z ust. čl. 44, 45, 46 a čl. 1 Ústavy SR a to:

- a) Nesúladi s územným plánom mesta
- b) Nedostatky z hľadiska hodnotenia vplyvov na ovzdušie; absencia vyhodnotenia vplyvu spaľovania hnedého uhlia
- c) Nedostatky v hodnotení vplyvov na Tokajskú vinohradnícku oblasť
- d) Nedostatky posúdenia vplyvov na zdravie obyvateľov
- e) V procese EIA MŽP SR upustilo od požiadavky variantného riešenia
- f) Poukazujeme tiež na tendenčný, zaujatý a nevhodný jazyk, ktorý MŽP SR použilo v Záverečnom stanovisku.

#### 5. **Skúmanie vplyvov NEZ na chránené územia a ich ochranné pásma**

Z dodatočne vypracovanej samostatnej odbornej štúdie „Zhodnotenie možných vplyvov výstavby NEZ Trebišov na kritériové druhy vtákov navrhovaného CHVÚ Ondavská rovina a na genofondovo významné lokality vymedzené v R - ÚSES Trebišov“ zo dňa 06.09.2007 vyplýva, že zamýšľaná činnosť bude mať **negatívny vplyv** na priaznivý stav sústavy chránených území. **O vplyvoch na iné lokality patriacich do sústavy chránených území nie je v uvedenej časti záverečného stanoviska ani zmienka a spracovateľ Záverečného stanoviska v uvedenej časti nezaujal nijaký postoj k citovaným dopadom navrhovanej činnosti.**

Podstatnou časťou zhodnotenia dopadov na územia patriace do sústavy chránených území má byť pomenovanie a vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na tieto územia z hľadiska predmetu a cieľom ich ochrany. V tomto duchu tak Správa o hodnotení ani Záverečné stanovisko nespĺnili svoj účel, nakoľko k vyhodnoteniu sa vôbec nevyjadrujú.

***Na základe horeuvedených skutočností bola občanmi mesta Trebišov podaná Ústavná sťažnosť pre porušenie ústavných práv na Ústavný súd v Košiciach a Žaloba na preskúmanie postupu MŽP SR na Krajský súd v Bratislave.***

S pozdravom

Ing. Gejza Gore  
predseda občianskeho združenia  
TREBIŠOV NAHLAS