

## PRÍLOHA:

### **Pripomienky k územnému konaniu v zmysle ustanovení § 36 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon):**

#### **1. NESÚLAD S ÚZEMNÝM PLÁNOM MESTA TREBIŠOV**

Navrhovaný zámer „Nový energetický zdroj Trebišov (NEZ) Trebišov“ je v rozpore s platným územným plánom mesta Trebišov, ktorý bol schválený uzn. R-ONV č. 135 zo dňa 29.12.1989 v znení zmien a doplnkov ÚPN-SÚ Trebišov, schválených uzn. MsZ v Trebišove č. 1/2001 zo dňa 01.02.2001.

Podľa ustanovenia § 37 sú primárnymi podkladmi pre územné konanie územné plány obcí a zón.

Územnoplánovacia dokumentácia mesta Trebišov neobsahuje vo svojej záväznej časti výstavbu nového zdroja na výrobu elektrickej energie (elektrárne) v predmetnom území. Z hľadiska funkčného využitia územia síce nie je umiestnenie nového energetického zdroja v danej lokalite v rozpore s doterajšou ÚPD, avšak takýto zdroj nie je riešený v návrhu technického a dopravného vybavenia územia mesta, v návrhu zásad ochrany a starostlivosti o životné prostredie, ani v návrhu hospodárskej základne mesta. Lokalita, v ktorej sa investícia navrhuje umiestniť, je v zmysle platného územného plánu označená ako výrobný obvod Sever. Ide o funkčnú zónu priemyselnej a stavebnej výroby, skladového hospodárstva a zariadení technickej infraštruktúry. V záväznej časti platného územného plánu sa uvádza, že už v založených a existujúcich výrobných obvodoch je potrebné do roku 2010 intenzifikovať priemyselnú výrobu formou rekonštrukcií stavebného fondu a modernizácie výrobných technológií. Pre prípad nepredvídaného rozvoja priemyselnej výroby sú v územnom pláne vytvorené rezervy v lokalite západ. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v ÚP mesta sa neuvažuje s novým priemyselným odvetvím, ako je výroba elektrickej energie, ale len s rekonštrukciou a modernizáciou existujúcich výrobných technológií.

Podľa názoru spracovateľa nového ÚPN mesta, Ing. Arch. Dušana Hudeca, autorizovaného architekta, Košice zo dňa 07.01.2008 „... investičný zámer nie je v súčasnosti riešený v platnom ÚPN SÚ Trebišov a v následných ZaD a nie je v súlade so spracovanou a schválenou UPD mesta. Menovanú problematiku je potrebné doriešiť buď v novom ÚPN mesta alebo formou ZaD v súčasnosti platného ÚPN SÚ.“ (ÚPN SÍDELNÉHO ÚTVARU TREBIŠOV, Stanovisko k problematike súladu investičného zámeru nového zdroja na výrobu elektrickej energie, elektrárne Trebišov s platnou ÚPD. Ing. arch. Dušan Hudec, autorizovaný architekt, Košice, zo dňa 07. 01. 2008)

Mesto Trebišov o tejto skutočnosti informovalo aj predkladateľa projektu NEZ listom – Výstavba nového energetického zdroja – Trebišov – stanovisko, č. 033/07 zo dňa 29.03.2007. V uvedenom stanovisku sa jasne uvádza, že „*nakoľko sa v územnom pláne v tejto lokalite nenachádza umiestnenie žiadnej elektrárne ako ani k nej patriacich zariadení, realizácia navrhovanej stavby v tejto lokalite nie je v súlade s platným územným plánom mesta*“. Uvedené stanovisko mesta bolo ignorované.

Navyše, v záväznej časti ÚP sa v časti 2.3 „Zásady ochrany prírody, stavebných súborov a ochrany pôdy“ uvádza, že „*V I. etape výstavby odstrániť zdroje znečisťovania ovzdušia*

*spločinami spálených tuhých palív“*. V zmysle uvedeného v meste nie je možné umiestňovať nové zdroje znečisťovania ovzdušia (ako je aj NEZ), ale odstraňovať aj existujúce zdroje.

### **1.1 Neplatnosť stanoviska mesta Trebišov ohľadom súhlasu s investičným zámerom NEZ Trebišov**

V tejto súvislosti poukazujem aj na fakt, že navrhovateľ ČES a.s. preukazuje údajný súlad zámeru NEZ Trebišov s územným plánom mesta Trebišov na základe stanoviska mesta Trebišov zo dňa 26.05.2006 (!). Toto stanovisko však bolo vydané na základe bližšie nešpecifikovanej požiadavky ČES a.s. bez predloženia kompletnej dokumentácie. Navyše, stanovisko bolo vydané len k zámeru, ktorý predpokladal kapacitu 3x200 MW + PPC 165 MW, teda s kapacitou menšou pred jej neskorším navýšením. Mesto sa nikdy nevyjadrovalo k súladu projektu, ktorý bol predložený v rámci územného konania, s územným plánom mesta.

Navyše, podotýkam, že citované stanovisko mesta bolo podpísané len zástupcom primátora mesta, hoci v zmysle rokovacieho poriadku mesta mu takáto kompetencia neprináleží a obdobné vyjadrenia musí schváliť mestské zastupiteľstvo. To nikdy nevyjadriло súhlas vo veci zámeru NEZ predkladaného ČES a.s. v územnom konaní. Naopak, hlasovaním za uznesenie č.1/2008 z 24.1.2008 poslanci mestského zastupiteľstva jednoznačne prezentovali svoj záväzný negatívny stanovisko k výstavbe NEZ v oblasti bývalého potravinárskeho kombinátu. Z prítomných 22 poslancov hlasovalo 21 proti a 1 poslanec sa zdržal.

## **2. NESÚLAD S ÚZEMNÝM PLÁNOM VEĽKÉHO ÚZEMNÉHO CELKU KOŠICKÉHO KRAJA; NESÚLAD S INÝMI STRATEGICKÝMI DOKUMENTAMI**

NEZ Trebišov je tiež v rozpore s územným plánom veľkého územného celku Košického kraja v zmysle jeho záväznej časti podľa Nariadenia vlády č.281/1998 Z.z., ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu veľkého územného celku Košický kraj.

V záväznej časti ÚPN VÚC Košického kraja sa nikde neuvažuje s výstavbou energetického zdroja (tepelnej elektrárne) v lokalite mesta Trebišov. Naopak, vo vzťahu k mestu Trebišov sa v zmysle záväznej časti ÚPN VÚC uvažuje s ochranou koridorov a územia na výstavbu zariadení zabezpečujúcich zásobovanie elektrickou energiou, a to prekládkou 110 kV vedení z elektrárne Vojany EVO I – Trebišov (do transformovne Veľké Kapušany) (bod 7.13.11 Prílohy 2). Stavba zamýšľanej elektrárne sa nenachádza ani medzi verejnoprospešnými stavbami (časť II Verejnoprospešné stavby Prílohy č. 2), hoci ako významný energetický zdroj (jeden z najväčších) nielen v kraji, ale aj na území celého Slovenska, by nepochybne bol zaradený k stavbám takéhoto typu. (Medzi verejnoprospešnými stavbami je zaradená aj spomínaná prekládka 110 kV vedenia elektrární Vojany EVO I – Trebišov do transformovne Veľké Kapušany).

Z uvedeného je zrejmé, že územný plán veľkého územného celku Košický kraj pre mesto Trebišov vôbec neuvažuje s výstavbou tak významného zariadenia ako je Nový energetický zdroj.

Realizácia NEZ nemá oporu ani v iných **strategických dokumentoch**, neuvažuje sa s ním napr. v ***Energetickej politike Slovenskej republiky*** (schválená uznesením vlády č. 29 zo dňa 11.01.2006). V procese schvaľovania ***Stratégie energetickej bezpečnosti SR*** sa Minister hospodárstva SR v liste adresovanom primátorovi mesta Trebišov vyjadril: „z pohľadu vyváženosti palivového mixu nie je účelné budovať v tejto lokalite [východné Slovensko]

d'alší zdroj na báze čierneho uhlia. Berúc do úvahy uvedené návrh stratégie **nebude odporúčať v programe výstavby zdrojov predmetný zdroj v lokalite Trebišov.**" Podobne sa vyjadril aj v liste prednostovi Krajského stavebného úradu v Košiciach zo dňa 22.10.2008 č. 1991/2008 – 1000, kde sa uvádza: „Podľa schválenej Stratégie energetickej bezpečnosti SR vzhľadom na plánovanú výstavbu nového zdroja a rekonštrukciu existujúcich zariadení v tepelnej elektrárni Vojany je z hľadiska energetickej bezpečnosti výstavby zdroja na báze čierneho uhlia v lokalite Trebišov s inštalovaným výkonom 885 MW **nevýhodná.**” (List Ministra hospodárstva SR Ľubomíra Jahnátka adresovaný primátorovi mesta Trebišov MVDr. Vladimírovi And'alovi, CSc., č. 377/2008 – 1000, zo dňa 14. 02. 200; List Ministra hospodárstva SR Ľubomíra Jahnátka adresovaný prednostovi Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 1991/2008-1000 zo dňa 22.10.2008)

Toto stanovisko Ministra hospodárstva SR je tiež v súlade s **Národnou stratégiou trvaloudržateľného rozvoja (TUR)**, ktorá bola prijatá vládou SR uznesením dňa 10.10.2001 a v zmysle ktorej je potrebné znížiť podiel využívania neobnoviteľných prírodných zdrojov a podporovať využívanie obnoviteľných a druhotných zdrojov.

Navyše, v Investičnom zámere (dátum 01/2007) spracovanom ÚJV Řež a.s. – Divize energoprojekt Praha, ktorý bol predložený Ministerstvu hospodárstva SR so žiadosťou o udelenie Osvedčenia podľa zákona o energetike, sa v Kap. 9 - Súlad IZ s územným plánom uvádza: „Do územných plánov v príslušných statiach a grafických dokumentoch budú doplnené všetky nutné zmeny územných plánov vyvolané výstavbou nového zdroja v uvedených lokalitách. Podnetom pre zásahy do územného plánu môže byť schválený IZ.“ „Tento investičný zámer má byť tiež **podnetom k aktualizácii nasledovných dokumentov:**

- Koncepcia územného rozvoja (KURS 2001); v bode energetika
- Zmeny a doplnky ÚPN – VUC Košického kraja, schválené uzn.č. 245/2004 z dňa 30. 08. 2004 a záväzná časť vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením samosprávneho kraja č. 2/2004
- Územný plán mesta Trebišov“.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že aj spracovateľ investičného zámeru konštatuje **nevyhnutnosť zmien a potrebu aktualizácie platných územných plánov**, čo potvrdzuje fakt, že návrh je s nimi v súčasnosti v rozpore.

### 3. NAMIETANIE NEVYHNUTNÉHO PODKLADU ROZHODNUTIA – ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA Z POSUDZOVANIA VPLYVOV NEZ TREBIŠOV NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

V zmysle ust. § 38 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej aj „EIA“) sa pri rozhodovaní o povolení navrhovanej činnosti musí prihliadať na obsah záverečného stanoviska. Povoľujúci orgán pritom „nemôže bez priloženia záverečného stanoviska k činnosti vydať rozhodnutie podľa osobitných predpisov o povolení navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom posudzovania“ (ods. 2). Z uvedeného je zrejmé, že **záverečné stanovisko** ako výsledný dokument z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je **nevyhnutným podkladom rozhodnutia**.

Skupina žalobcov namietala zákonnosť procesu a záverečného stanoviska z posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR 3 Sžp 7/2008 zo dňa 19.11.2008 má jednotlivé podklady hodnotiť stavebný úrad v územnom konaní, pričom má skúmať aj správnosť týchto podkladov, a to osobitne aj vo vzťahu k záverečnému stanovisku. Najvyšší súd v uznesení „upozorňuje, že nesmie preventívne zasahovať do správnej úvahy orgánu verejnej správy v nasledujúcom územnom konaní, kedy

*bude hodnotiť jednotlivé podklady jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach, tzn. že vyhodnotí vierohodnosť a správnosť predmetného záverečného stanoviska žalovaného a svoje zistenia premietne do právnych záverov v odôvodnení svojho rozhodnutia.“ (s. 10)*

Nižšie uvádzam niektoré zásadné nedostatky procesu posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie. Vzhľadom k tomu, že proces EIA vykazoval také závažné pochybenia, že nenaplnil základné predpoklady zákonných ustanovení (zák. č. 24/2006 Z.z.), nie je možné považovať záverečné stanovisko za taký podklad, ktorý naplňa všetky zákonné predpoklady. Inými slovami, **záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie je výsledkom nezákonného procesu a ako taký je teda tiež nezákonný. Preto nie je možné použiť tento dokument ako podklad v zmysle ust. § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 24/2006 Z.z.**

Znamená to, že pre územné konanie na NEZ Trebišov chýba jeden z nevyhnutných podkladov, preto žiadam, aby stavebný úrad konanie prerušil a uložil navrhovateľovi, aby doložil chýbajúci **zákonný** podklad, alebo aby stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia ohľadom stavby NEZ Trebišov **zamietol**.

Proces posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie vykazoval nasledovné závažné pochybenia a nedostatky, ktoré spôsobili jeho nezákonnosť:

### **Neúplná správa o hodnotení**

Správa o hodnotení neobsahuje všetky požadované náležitosti, keďže v nej nie sú primerane rozpracované všetky body v súlade s prílohou 11 zákona č. 24/2006 Z.z. a tiež nie sú zohľadnené všetky podmienky stanovené v rozsahu hodnotenia. Správa sa vôbec nevenovala hodnoteniu viacerých zásadných vplyvov, hoci to príloha č. 11 ukladá, pričom túto skutočnosť potvrdili aj stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti prezentované počas verejného prerokovania, resp. vyplývajúce z ich písomných stanovísk. Viaceré z dotknutých orgánov sa pritom vyjadrili, že pokračovanie v zámere je nevhodné a neodporúčajú ho.

Nedostatočne, povrchne a formálne boli spracované predovšetkým nasledovné body:

- nedostatočná hluková štúdia,
- absentujúca dopadová štúdia vplyvov NEZ na zdravie obyvateľov, na jednotlivé zložky životného prostredia a na kvalitu bývania v dotknutej oblasti, správa nerieši vplyvy na zdravie obyvateľov žijúcich v lokalite najbližšie k posudzovanému areálu (Cukrovarská ulica),
- nedostatky v kategorizácii podniku v zmysle zákona č. 261/2002 Z.z.
- absencia posudku k dlhodobému dopadu NEZ na kvalitu podzemných a povrchových vôd v okolí a dopadu výstavby na zdroje podzemných vôd,
- absencia zhodnotenia predpokladaných množstiev emisií pri spaľovaní hnedého uhlia,
- absencia posudzovania miery znečisťovania ovzdušia a imisnej situácie v okolí zdroja pri predpokladanom úniku znečisťujúcich látok zo všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia, absencia sumarizácie predpokladaných emisií z NEZ s doterajšími hodnotami
- absencia hodnotenia rizika z hľadiska prevencie závažných priemyselných havárií,
- absencia hodnotenia tepelného znečistenia vody v toku Ondavy,
- absencia hodnotenia obsahu škodlivých a obzvlášť škodlivých látok v odpadových vodách,
- absencia hodnotenia zmien mikroklimatických pomerov územia v súvislosti s odparom chladiacich vôd,
- nedostatky v hodnotení možného ohrozenia stavby povodňovými situáciami,
- absencia riešenia tzv. rybochodu na hati na rieke Ondava,

- absencia dostatočného zhodnotenia vplyvu na navrhované vtáčie územie SK CHVÚ 037 Ondavská rovina, ktoré zamýšľaná prevádzka priamo ovplyvní, očakávané mnohé negatívne vplyvy na navrhované CHVÚ, kritériové druhy vtákov a druhy národného významu, podobne aj vo vzťahu k rybám a rastlinstvu,
- absencia hodnotenia vplyvov NEZ a príslušného elektrického vedenia na faunu, flóru a ich biotopy a na chránené územia NATURA 2000,
- nesprávna kategorizácia chránených území, absencia kategorizácie biotopov a druhov,
- absencia hodnotenia vplyvov na Ramsarskú lokalitu Larotica, absencia hodnotenia vplyvov na genofondovo významné lokality Vodná nádrž Trebišov a Nový Koronč,
- navrhovaná prevádzka nie je v súlade s Návrhom energetickej politiky SR a nenadväzuje ani na iné strategické dokumenty z energetickej oblasti,
- nedostatočné rozpracovanie nakladania s vedľajšími energetickými produktami (VEP) a nedoriešená skládka VEP, ktorá je plánovaná na parcelách nachádzajúcich sa v CHVÚ Ondavská rovina,
- absencia riešenia dopadov na Tokajskú oblasť,
- viacnásobné prekročenie emisií oxidov uhlíka, síry a dusíka,
- a iné.

Navyše, v správe absentovalo hodnotenie aj ďalších vplyvov a rozpracovanie skutočností, ktoré výslovne ukladal **rozsah hodnotenia**, predovšetkým:

- nedostatočne spracované vplyvy NEZ na ovzdušie,
- chýba zdokumentovanie, či navrhovaná technológia spĺňa kritériá najlepšie dostupnej techniky,
- chýba podrobné spracovanie uskladňovania VEP a lokalizácia skládky,
- chýba hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na navrhované vtáčie územie SK CHVÚ 037 Ondavská rovina, na genofondovo významné lokality Vodná nádrž Trebišov a Nový Koronč,
- chýba podrobné zhodnotenie vplyvov na zdravie obyvateľstva, osobitne žijúcich v lokalitách nachádzajúcich sa najbližšie pri zamýšľanej činnosti,
- chýba zdokumentovanie výstavby nových vedení 110 kV a 400 kV, prostredníctvom ktorých má byť zabezpečované vyvedenie výkonu elektrárne do prenosovej sústavy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v dôsledku absencie hodnotenia mnohých významných faktorov neboli vplyvy NEZ Trebišov posúdené. Správa teda nepredstavuje komplexné zistenie, opísanie a vyhodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti a spracovateľ správy tak nesplnil povinnosť uloženú ustanovením § 31 ods. 1 zák. č. 24/2006 Z.z., v zmysle ktorého **„správa o hodnotení činnosti musí obsahovať rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 11“**.

**Neúplnú správu mal príslušný orgán (Ministerstvo životného prostredia SR) bez zbytočného odkladu vrátiť navrhovateľovi na doplnenie (§ 31 ods. 3 zák. č. 24/2006 Z.z.), čo však neurobil.**

Viacere zásadné dokumenty boli dopracované až dodatočne (spolu išlo o 15 dokumentov), ktoré čiastočne saturovali nedostatky vyplývajúce zo správy. **Tieto však boli spracované až po verejnom prerokovaní správy a v rozpore s ust. § 33 a § 35 zákona o EIA verejnosť už nemala možnosť sa k nim vyjadriť.** Takýto postup je v hrubom rozpore nielen s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z.z., ale aj s ustanoveniami Aarhuského dohovoru, Smernice Rady 85/337/EHS o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v jej konsolidovanom znení.

## Nedodržanie rozsahu hodnotenia

Spracovatelia správy nedodržali rozsah hodnotenia a nezohľadnili podmienky v ňom uložené. V dôsledku toho neboli splnené nasledovné podmienky posudzovania vplyvov:

- zhodnotiť možnosti na obmedzovanie emisií skleníkových plynov (bod 6. Rozsahu hodnotenia),
- upresniť lokalitu 3 km od areálu energetického zdroja na uskladnenie VEP počas 40 rokov (bod 7 Rozsahu hodnotenia),
- podrobne vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na zdravie obyvateľov, najmä bývajúcich na Cukrovarskej ulici a v severnej časti mesta Trebišov (bod 14)
- podrobne zdokumentovať výstavbu nových vedení 110 kV a 400 kV, prostredníctvom ktorých bude zabezpečené vyvedenie výkonu elektrárne do prenosovej sústavy, vrátane zhodnotenia vplyvu na životné prostredie (bod 15 Rozsahu hodnotenia).

**Hoci príslušný orgán mal takto nedostatočne spracovanú správu vrátiť navrhovateľovi na dopracovanie, nestalo sa tak a v dôsledku toho je správa neúplná a celý proces posudzovania vplyvov nedostatočný.**

## Nepripustné postupovanie spôsobom „salámovej metódy“ pri hodnotení vplyvov na životné prostredie

V procese posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie neboli posúdené niektoré súčasti stavby, ktoré boli podľa predloženého projektu jej **neoddeliteľnou súčasťou**. Takými súčasťami boli napr. skládka vedľajších energetických produktov a nové vedenia 110 kV a 400 kV na zabezpečenie vyvedenia výkonu elektrárne do prenosovej sústavy. Vplyvy uvedených činností boli posúdené len čiastočne a formálne (skládka VEP), prípadne neboli posúdené vôbec (vedenia). Nedostatkom je nielen skutočnosť, že uvedené činnosti neboli vôbec posudzované, ale aj to, že nebol posúdený **kumulatívny vplyv** týchto činností v súčinnosti s realizáciou celej zamýšľanej stavby NEZ.

Podobne ako v predchádzajúcich bodoch – príslušný orgán mal povinnosť vrátiť neúplnú správu navrhovateľovi na dopracovanie, to však v rozpore so zákonom o EIA neurobil.

## Nedostatočné posúdenie dopadov NEZ Trebišov v oblasti ochrany ovzdušia

V procese posudzovania vplyvov boli nedostatočne a povrchné hodnotené skutočné vplyvy NEZ na ovzdušie v Trebišove a jeho okolí. K tomu uvádzam nasledovné (vychádzam z materiálu „Připomínky k veřejně dostupné dokumentaci o hodnocení vlivu NEZ TV na životní prostředí z hlediska ochrany ovzduší“, autor Doc. Ing. Petr Jančík, PhD):

- v procese EIA sa skúmala len línia juhozápadných vetrov, pritom však prevládajúcim smerom vetra je výrazne severný smer, čo znamená najväčší negatívny dopad na obytné oblasti mesta,
- jedným z dôsledkov činnosti NEZ sa predpokladajú imisie NO<sub>2</sub>, ktoré majú dosahovať až 20% zákonného limitu; vzhľadom na významný negatívny vplyv automobilovej dopravy a imisií NO<sub>2</sub> v obytnej zóne hrozí, že po spustení NEZ do prevádzky budú tieto limity prekročené,
- v rozptylovej štúdii neboli posudzované emisie z dopravy surovín, fugicídne emisie PM<sub>10</sub> z manipulácie so sypkými materiálmi, pričom tieto materiály budú mať významný dopad na imisnú situáciu predovšetkým v južnom smere od areálu, t.j. na ulice Pribinova, Ternavská a Drehňovská,
- obsah síry v uhlí uvedený v štúdii „Vplyv navrhovanej činnosti NEZ na ovzdušie“ je podhodnotený (uvádza sa výška 0,2 %), v skutočnosti je však v čiernom uhlí minimálne 0,5 % - 1,0 % a v hnedom uhlí dokonca až 2 – 3 %.

## Ďalšie nedostatky v EIA

V procese posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie sa vyskytli aj ďalšie závažné nedostatky a rozpory so zákonom o EIA:

- nedostatočne hodnotené vplyvy na ovzdušie, absencia vyhodnotenia vplyvu spaľovania hnedého uhlia,
- nedostatky v hodnotení vplyvov na Tokajskú vinohradnícku oblasť,
- nedostatočne hodnotené vplyvy výstavby hate a dôsledky vypúšťania oteplených vôd na biotu rieky Ondava a súvisiacich tokov,
- nedostatočne posúdené vplyvy na zdravie obyvateľov,
- nedostatočne posúdené vplyvy hluku a vibrácií,
- v procese EIA sa upustilo od požiadavky variantného riešenia (v zmysle § 22 ods. 7 zákona o EIA), hoci nebolo preukázané, že k dispozícii nie je iná lokalita alebo iná dostupná technológia,
- nemožnosť verejnosti vyjadriť sa k rozsahu hodnotenia,
- nedostatočné posúdenie možných vplyvov NEZ Trebišov na sústavu chránených území, čím neboli naplnené požiadavky podľa Smernice o biotopoch a zákona o EIA,
- zavádzajúce a skresľujúce vyhodnotenie záverov Odbornej štúdie dopadov na CHVÚ Ondavská rovina,
- a ďalšie.

Všetky vyššie uvedené nedostatky v procese EIA jednoznačne preukazujú, že celý proces posudzovania vplyvov NEZ Trebišov na životné prostredie neprebehol v súlade so zákonom, a teda je nezákonný, čo znamená, že záverečné stanovisko (ako výsledný dokument z procesu EIA) **nemôže byť v územnom konaní použitý ako zákonný dokument. V zmysle vyššie citovaného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je stavebný orgán povinný zaoberať sa touto skutočnosťou práve v územnom konaní a preskúmať zákonnosť a správnosť záverečného stanoviska a následne rozhodnúť na základe svojich zistení.**

## 4. UPLATŇOVANIE NEPRÍPUSTNEJ TZV. „SALÁMOVEJ METÓDY“ V ÚZEMNOM KONANÍ A NEDOSTATKY V PODKLADOCH KONANIA

V rozhodnutí Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2008/00644-PK zo dňa 14.04.2008 sa jednoznačne uvádza: „*Skutočnosť, že umiestnenie stavby je nutné posúdiť ako celok vyplýva aj zo skutočnosti, že sám navrhovateľ v bode 5.8 Časový priebeh prípravy a realizácie stavby pre optimálny priebeh prípravy a výstavby NEZ Trebišov uvádza už v 1. etape realizovanie stavby Napojenia NEZ na železnicu NR ŠR (lokalita A2) a Prívod surovej vody – hať na rieke Ondava, čerpacia stanica a koridor medzi Ondavou a areálom NEZ (lokality E1 a E2). Zároveň je nutné uviesť, že iba ustanovenia Oddielu 4, Druhej časti, § 58a stavebného zákona pojednáva o možnosti podávať žiadosti o vydanie stavebných povolení na samostatné stavby, resp. súbor stavieb. Na základe uvedeného ako aj vzhľadom na skutočnosť, že lokality A2 (...), lokality B (...), lokality C (...), lokality D (...), lokality E1 (...), lokality E2 (...), lokality F zásadným spôsobom podmieňujú využiteľnosť navrhovanej stavby, je potrebné zo strany navrhovateľa doplniť doklady uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v časti A.*“ V rozhodnutí sa ďalej uvádza, že „*Požiadavka dopracovania DUR v zmysle stanoviska Východoslovenskej distribučnej a.s., (...) je v súlade s názorom tunajšieho úradu, t.j. že všetky lokality, ktoré podľa sprievodnej správy sú iba „investíciami vyvolanými a navádzujúcimi“ (...) zásadným spôsobom podmieňujú využiteľnosť navrhovanej stavby, pričom sa musia umiestniť ako celok, jedným územným rozhodnutím.*“ (s. 4 a 5 rozhodnutia).

Stavebný zákon v zmysle ustanovení Prvej časti, Oddielu 8 **neumožňuje, aby sa v územnom konaní povoľovalo umiestnenie len čiastkových stavieb** a takýto postup by bol **nezákonný**.

Ako sa konštatuje aj v cit. rozhodnutí KSÚ, **iba v stavebnom konaní** (podľa Druhej časti, Oddielu 4 stavebného zákona) je prípustné povoľovanie jednotlivých stavieb súboru stavieb, a to za predpokladu, že „*budú po dokončení schopné samostatného užívania*“ (§ 58a ods. 1 písm. c) stavebného zákona). Takáto možnosť však neexistuje v územnom konaní a keďže v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu **štátne orgány „konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“**, musí **stavebný úrad návrh** v zmysle § 37 ods. 4 stavebného zákona **zamietnuť**. Každé iné rozhodnutie na základe predloženej dokumentácie zo strany navrhovateľa by totiž bolo **nezákonné a neústavné**.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ ČES a.s. predložil návrh na začatie konania, ktorý bol neúplný a postrádal základné náležitosti a vyjadrenia dotknutých orgánov a iných subjektov v zmysle osobitných predpisov. Následne stavebný úrad (KSÚ Košice) rozhodnutím zo dňa 14.04.2008 konanie prerušil a uložil navrhovateľovi, aby doplnil chýbajúcu projektovú dokumentáciu (riešenie viacerých lokalít) a aby predložil chýbajúce stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy. Napriek tomu, že stavebný úrad výslovne a opakovane uviedol, že stavebný zákon neumožňuje, aby sa časti stavby oddelili na samostatné územné konanie, navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 24.10.2008 okrem iného žiadal o vyčlenenie viacerých objektov do samostatného územného konania:

- lokalita A2 – napojenie na železnicu NR a ŠR:

Na základe predloženého stanoviska Železníc Slovenskej republiky a udelenej výnimky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR navrhovateľ konštatoval, že napojenie bude realizované v gescii ŽSR, hoci to priamo nevyplýva z dokumentov, na ktoré odkazuje.

- lokalita B – linky VVN 400 kV a úprava rozvodu 400 kV; lokalita C – linky 110 kV:

K tomuto navrhovateľ predložil stanovisko Slovenskej elektrizačnej prenosovej sústavy a.s. (SEPS), hoci toto stanovisko bolo vydané na účely vydania nového, resp. upraveného Osvedčenia o súlade investičného zámeru s dlhodobou koncepciou Slovenskej republiky, ktoré vydáva MH SR. Na základe tohto dokumentu, ktorý ani nie je relevantný pre konanie, navrhovateľ konštatoval, že riešenie tohto objektu bude v gescii SEPS, hoci pre takýto záver neexistuje žiadny podklad.

Podľa pôvodného projektu mal byť NEZ Trebišov pripojený k sústave 400 kV SR v elektrickej stanici Veľké Kapušany. ČES a.s. však navrhol zmenu na priame vedenie a pripojenie nového zdroja do sústavy SR. K tomu však potrebuje súhlas Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO), ktorý vo veci koná. V súčasnosti je konanie prerušené, lebo navrhovateľ (ČES a.s.) nepredložil všetky potrebné podklady na rozhodnutie. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nesplnil podmienky v zmysle rozhodnutia o prerušení konania a nepredložil potrebnú dokumentáciu k napojeniu liniek VVN, dôsledkom čoho malo byť **zastavenie konania**. Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad už v tomto bode pochybil a postupoval v rozpore so správnym poriadkom aj v rozpore so svojím rozhodnutím zo dňa 14.04.2008.

Ak stavebný úrad akceptuje takúto závažnú zmenu návrhu zo strany navrhovateľa (hoci s takýmto riešením sa neuvažovalo ani počas EIA), musí konanie prerušiť a vyčkať na rozhodnutie ÚRSO, keďže také konanie treba považovať za konanie o predbežnej otázke, o ktorej si nemôže stavebný úrad urobiť názor sám.

- lokalita D – privedenie zemného plynu:

Navrhovateľ nepredložil ani po prerušení konania súhlasy všetkých vlastníkov a v doplnení návrhu na začatie konania uviedol, že vyjadrenie SPF k prípojke VTL bude priebežne dodané



po ukončení zisťovacích konaní zo strany SPF. **Inými slovami, navrhovateľ stále nepredložil potrebné súhlasy všetkých vlastníkov.**

- lokalita E1 – odber surovej vody z rieky Ondavy, lokalita E2 – Koridor pre prívod surovej vody a výsledný kanalizačný zberač:

Podľa vyjadrenia navrhovateľa (ČES a.s.) je „*táto časť pripravovaná v gescii SVP, preto žiadame o vyčlenenie do samostatného územného konania*“. ČES a.s. pritom poukazuje na stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. č. 5331/5330/49210/08 zo dňa 07.03.2008. V predmetnom stanovisku sa však nič neuvádza o tom, že by SVP plánoval pripravovať dodávku technologickej vody pre NEZ Trebišov a prevzatie kompletnej stavby dodávky vody ako zhotoviteľ. Naopak, v liste SVP sa uvádza, že SVP nemá na realizáciu zložitých stavebných prác a špeciálnych prác vybudované strojno-technologické ani personálne zázemie. SVP tiež uvádza, že je schopný „*zabezpečiť subdodávateľským spôsobom prívod technologickej vody na pozemky areálu NEZ Trebišov*“. V podaní ČES a.s. zo dňa 24.10.2008 sa teda uvádzajú nepravdivé a zavádzajúce informácie. Navyše, skutočnosť, že nejaká stavba by mala byť realizovaná v gescii iného subjektu, ešte neznamená, že môže byť vyčlenená spomedzi stavieb, ktorých umiestnenie je povolené v územnom konaní. Zákon totiž nič také nepredpokladá.

- riešenie lokality F – Externá skládka VEP:

Podľa cit. vyjadrenia navrhovateľa ČES a.s. zo dňa 24.10.2008 „*po prejednaní podmienok so zahraničným partnerom bude dodatočne predložená zmluva o vývoze VEP*“, resp. v bližšie neurčenom vyjadrení ČES a.s. sa uvádza, že navrhovateľ pristúpil k riešeniu, ktoré nepredpokladá externú skládku VEP a odpad sa bude riešiť na základe nešpecifikovaných dohôd so spoločnosťou Slovenská energia a.s.. **Takéto vyjadrenie je nepreskúmateľné a zavádzajúce, okrem toho, že v skutočnosti nepreukazuje žiadne dohody, nerieši ani dočasné nakladanie s VEP.**

**Navrhovateľ nesplnil povinnosť doplniť relevantnú dokumentáciu a chýbajúce podklady nedoplnil. Nadalej teda chýba projektové riešenie nakladania s VEP.**

Na nedostatočné riešenie nakladania a zneškodnenia vyprodukovaného odpadu poukazuje okrem iného aj Obvodný úrad životného prostredia Trebišov, orgán odpadového hospodárstva (vyjadrenie zo dňa 11.07.2008). Považujeme za nedostatočné a zavádzajúce stanovisko Ministerstva životného prostredia SR zo dňa 27.2.2009 k tomuto okruhu námietok OUŽP Trebišov.

Napriek jednoznačne formulovanej výzve stavebného úradu, aby navrhovateľ doložil chýbajúce stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, treba konštatovať:

- navrhovateľ nepredložil záväzné stanovisko SEPS (ktoré vyžaduje Obvodný úrad životného prostredia, orgán ochrany prírody,
- navrhovateľ nepredložil vyjadrenia vlastníkov, na ktorých pozemkoch sa nachádzajú komunikácie (bod B 6 rozhodnutia stavebného úradu) – a to predovšetkým vo vzťahu k ulici Cukrovárska. Navrhovateľ poukazuje, že toto napojenie komunikácií z areálu na existujúce komunikácie sa bude realizovať v gescii Slovenskej správy ciest – v tejto súvislosti však poukazujem na to, že vo vyjadrení SSC sa okrem iného uvádza, že v rámci majetkovoprávnej prípravy má SSC zabezpečené finančné zdroje **na rok 2008**. Z dokumentácie však nevyplýva žiadne náhradné riešenie pre rok 2009.
- v zmysle bodu B – 10 rozhodnutia stavebného úradu mal navrhovateľ dopracovať situáciu – katastrálnu mapu – hlavná stavby-prípojky o body napojenia na existujúce siete a technické vybavenie územia s návrhom prípojok po hranicu areálu navrhovanej hlavnej stavby. Prípojky stále nie sú zdokumentované a ČES a.s. ich žiada vyčleniť do samostatných územných konaní (ako sa uvádza vyššie, takéto riešenie je neakceptovateľné a v rozpore so stavebným poriadkom).

Keďže navrhovateľ nesplnil uložené povinnosti, stavebný úrad (v rozpore so zákonom) opätovne prerušil konanie na doplnenie stále chýbajúcich podkladov, a to rozhodnutím č. 2008/00644-PK-2 zo dňa 10.11.2008. Navrhovateľ však nesplnil ani povinnosti uložené týmto rozhodnutím, a **tak je dokumentácia stále nekompletná**:

- navrhovateľ nepredložil osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR podľa § 11 zákona o energetike k výstavbe linky VN 400 kV (t.j. lokality B), ktorá rieši vyvedenie výkonu do prenosovej sústavy 400 kV v elektrickej stanici Veľké Kapušany. Hoci je vyvedenie do prenosovej sústavy nevyhnutnou súčasťou NEZ Trebišov, navrhovateľ stále nepochopiteľne a v rozpore so zákonom konštatuje, že objekt bude riešený v gescii SEPS, k čomu prikladá vyššie citované stanovisko SEPS zo dňa 05.02.2007, ktoré nebolo vydané pre územné konanie. Podotýkam tiež, že príslušné konanie, ktoré v tejto súvislosti vedie ÚRSO, **stále nie je ukončené**. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ nepredložil požadovanú dokumentáciu ohľadom výstavby a vyvedenia linky VN 400 kV.

Podobne, aj vo vzťahu k riešeniu rezervného napájania oprávnenou osobou stále absentuje doplnenie projektovej dokumentácie.

**Z vyššie uvedeného tiež vyplýva, že navrhovateľ podstatným spôsobom zmenil projektovú dokumentáciu oproti činnosti, ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Na základe tejto skutočnosti možno konštatovať, že projektová dokumentácia je natoľko odlišná, že vyžaduje nové posúdenie vplyvov na životné prostredie.**

## **5. NEPRIMERANÝ ZÁSAH DO PRÁV OBYVATEĽOV CUKROVARSKEJ ULICE**

Jedným z predpokladaných negatívnych dôsledkov realizácie NEZ Trebišov sú aj nadmerné imisné a hlukové hodnoty obzvlášť v bezprostrednej blízkosti energetického zdroja, ako je napr. Cukrovarská ulica a iné obytné zóny mesta. Zo Záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, Trebišov, č. A/2008/00515/HŽP zo dňa 23.04.2008 vyplýva **rozpor v stanoviskách dvoch orgánov**, ktorý sa týka práve obyvateľov Cukrovarskej ulice a ktorý **nebol odstránený**. V zmysle vyjadrenia mesta Trebišov k riešeniu situácie obyvateľov Cukrovarskej ulice má byť táto problematika riešená **v územnom konaní**.

RÚVZ Trebišov však nepochopiteľne a bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov uviedol, že *„súčasne žiadam, aby najneskôr v stavebnom konaní bola vyriešená požiadavka na zrušenie obytnej zóny na ul. Cukrovarskej a riešené kompenzačné opatrenia na zníženie rizika hluku a ovzdušie znečisťujúcich látok v obytnej zóne mesta Trebišov“*.

Zrušenie obytnej zóny na Cukrovarskej ulici, rovnako ako aj riešenie kompenzačných opatrení v obytnej zóne mesta je výrazom **zásahu do vlastníckeho práva a práva na súkromie** osôb, ktoré predmetné nehnuteľnosti vlastnia a/alebo užívajú. V zmysle § 39 stavebného zákona **v územnom konaní „vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania.“** Pod pojmom „vecná a časová koordinácia jednotlivých iných opatrení v území“ treba nepochybne rozumieť aj kompenzačné opatrenia či iné riešenia týkajúce sa vyvolaných opatrení v dôsledku realizácie stavby – takými sú teda aj uvedené opatrenia.

Ako obyvateľ Cukrovarskej ulice v Trebišove nesúhlasím s vyst'ahovaním sa z tejto obytnej zóny a zbavenia sa svojich vlastníckych práv akoukoľvek formou.

V spisovom materiáli (v projektovej dokumentácii ani v iných podkladoch, ktoré zabezpečil navrhovateľ) sa však nikde nenachádza podrobné rozpracovanie tejto podmienky a možno konštatovať, že **navrhovateľ ani v tomto prípade nepredložil takú dokumentáciu, ktorá predstavuje dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia.**

## 6. OSTATNÉ PRIPOMIENKY

Podklady pre územné konanie, ktoré predložil navrhovateľ, vykazujú nedostatky aj v ďalších oblastiach:

- nedostatočne posúdený hluk: aj v záväznom stanovisku RÚVZ Trebišov sa konštatuje, že v hlukovej štúdii k dokumentácii pre územné rozhodnutie boli zohľadnené emisie hluku z mobilných a stacionárnych zdrojov súvisiacich iba s činnosťou posudzovaného areálu NEZ Trebišov, a teda s vylúčením iných zdrojov; z uvedeného vyplýva, že vôbec nebol zohľadnený kumulovaný hluk pochádzajúci aj z iných zdrojov hluku. Pripomienky k hlukovej štúdii vypracoval Doc. Ing. Ervín Lumnitzer.
- nedostatočne zohľadnené hroziace bezpečnostné riziká, predovšetkým v súvislosti s prevádzkou spoločnosti PROGRESS TRADING – sklad minerálnych olejov, ktorá sa nachádza v bezprostrednom susedstve zamýšľanej činnosti a plánuje rozšíriť kapacitu skladovania minerálnych olejov zo 14.500 m<sup>3</sup> až na 74.500 m<sup>3</sup>.
- Nedostatočne posúdená problematika oteplených vôd v oblasti Trebišova, ktorú vypracoval Mgr. Ladislav Pekárik – ichtyológ Slovenskej akadémie vied.
- Stanovisko Ústredného kontrolného a skúšobného ústavu poľnohospodárskeho v Bratislave, k posúdeniu vplyvu NEZ Trebišov na tokajskú vinohradnícku oblasť, konštatuje zhoršenie kvality pôdy a produkciu a hrozna a vína z najkvalitnejších plôch, pričom vplyvy sa vo zvýšenej miere začnú prejavovať až v neskoršom období. Navyše pri posudzovaní vplyvov na tokajskú oblasť sa v rozptylovej štúdii vychádzalo z výšky komína 163 m, pričom v dokumentácii pre územné konanie bola táto výška zvýšená na 200 m.
- Nerešpektovanie noriem platných v Európskej únii predpisujúcich vzdialenosť tepelných elektrární od obývaných zón.

Projektová dokumentácia neposkytuje ani dostatočné vyhodnotenie zdravotných rizík povoľovanej prevádzky. Podľa „Dopadovej štúdie vplyvov navrhovanej činnosti NEZ Trebišov na zdravie obyvateľov Trebišova, ktorú vypracoval RNDr. Vítězslav Jiřík, (osoba odborne spôsobilá pre oblasť posudzovania vplyvov na verejné zdravie a držiteľ osvedčenia o autorizácii k hodnoteniu zdravotných rizík v Českej republike) je vierohodnosť emisných a meteorologických dát podstatne znížená uvedením veľmi podstatnej nejasnosti, že vietor od komínov smerom na juhozápad je zastúpený v 11 %, pričom prevládajúci smer vetra je severný. Areál je umiestnený severne od mesta a emisiami prachu a oxidu siričitého môže byť podstatne ovplyvnené celé mesto. RNDr. Jiřík spochybnil tiež napr. zistenia týkajúce sa polietavého prachu, imisných limitov pre tuhé znečisťujúce látky, koncentrácií arzénu.

Stavebný úrad by mal v konaní zohľadniť aj list ministra hospodárstva zo dňa 22.10.2008 adresovaný prednostovi Krajského stavebného úradu v Košiciach, v ktorom sa uvádza, že „*podľa schválenej energetickej bezpečnosti SR, vzhľadom na plánovanú výstavbu nového zdroja a rekonštrukciu existujúcich zariadení v tepelnej elektrárni Vojany je z hľadiska energetickej bezpečnosti výstavba zdroja na báze čierneho uhlia v lokalite Trebišov s inštalovaným výkonom 885 MW nevýhodná.*“ Minister tiež zdôrazňuje, že v stanoviskách SEPS sa odporúča pripojenie nového zdroja k sústave 400 kV v elektrickej stanici Veľké Kapušany.

V neposlednom rade je významnou aj skutočnosť, že obyvatelia mesta Trebišov a jeho okolia vyjadrili nesúhlasný postoj s plánovanou výstavbou tepelnej elektrárne v intraviláne mesta formou petície, ktorú v júni 2007 podpísalo viac ako 9.000 osôb. Tento nesúhlasný postoj bol jednoznačne vyjadrený aj na verejných zhromaždeniach organizovaných primátorom mesta Trebišov dňa 27.06.2007, 29.06.2007, ako aj na verejnom prerokovaní Správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie dňa 03.07.2007.

Jednoznačne negatívne stanovisko prezentovali aj poslanci Mestského zastupiteľstva v Trebišove hlasovaním za uznesenie č. 1/2008 dňa 24.01.2008. Z prítomných 22 poslancov hlasovalo 21 proti realizácii NEZ a 1 poslanec sa zdržal.

## 7. PROCESNÉ POCHYBENIA

Konanie o návrhu Československá energetická spoločnosť a.s. (navrhovateľ) na umiestnenie stavby NEZ Trebišov začalo dňa 28.03.2008. Rozhodnutím Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2008/00644-PK zo dňa 14.04.2008 bolo konanie prerušené a navrhovateľ bol vyzvaný na doplnenie dokladov podľa citovaného rozhodnutia potrebných pre posúdenie umiestnenia stavby NEZ Trebišov **v lehote do 90 dní odo dňa doručenia výzvy.**

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 a 2 stavebného zákona: (1) *„Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. (...) (2) Ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.“*

Vzhľadom na to, že predložená dokumentácia nespĺňala náležitosti určené zákonom, stavebný úrad vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie na začatie konania a za týmto účelom prerušil konanie. Navrhovateľ v poskytnutej lehote nepredložil všetky dokumenty, na predloženie ktorých ho stavebný úrad zaviazal. Nesplnil teda uložené podmienky a nedoplnil návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote. Stavebný úrad mal teda postupovať v zmysle ust. § 35 ods. 2 in fine stavebného zákona a mal územné konanie zastaviť. Stavebný zákon totiž jednoznačne ustanovuje, že ak návrh nie je doplnený spôsobom, ktorý určí stavebný úrad, **stavebný úrad územné konanie zastaví.** Zákon neumožňuje iný postup, **neumožňuje teda ani poskytnutie dodatočnej lehoty na doplnenie požadovaných informácií, ale jednoznačne ustanovuje, že územné konanie zastaví.** Z uvedeného vyplýva, že konanie malo byť zastavené už po márnom uplynutí uloženej 90-dňovej lehoty na odstránenie nedostatkov.

## 8. KONANIE O PREDBEŽNEJ OTÁZKE A PRERUŠENIE KONANIA

Súčasťou dokladov a dokumentácie, ktorú ČES a.s. predložila spolu s návrhom, je aj **osvedčenie o súlade investičného zámeru NEZ Trebišov s dlhodobou koncepciou energetickej politiky Slovenskej republiky** (ďalej aj „osvedčenie“). Osvedčenie č. 363/2007-3400 zo dňa 19.02.2007 vydalo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v osobitnom

konaní na základe ustanovenia § 11 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. V zmysle dikcie § 11 ods. 1, 4 a 5 citovaného zákona je **osvedčenie nevyhnutnou náležitosťou a dokladom pre územné konanie** a stavebné konanie týkajúce sa energetického zariadenia; teda aj pre územné konanie vedené o stavbe NEZ Trebišov na KSÚ KE..

Vo veci vydaného osvedčenia MH SR rozhodnutím č. 1304/2008-3400 zo dňa 25.02.2008 nariadilo obnovu konania o vydanie osvedčenia, a to v celom rozsahu. Obnova konania bola nariadená v zmysle ustanovenia § 62 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Za dôvod nariadenia obnovy konania MH SR označilo závažné skutočnosti vyplývajúce zo stanoviska mesta Trebišov zo dňa 04.02.2008, pričom tieto skutočnosti mohli mať podstatný vplyv na vydanie osvedčenia v pôvodnom konaní.

V zmysle § 63 ods. 5 správneho poriadku má rozhodnutie o nariadení obnovy konania odkladný účinok.

Podľa dostupných informácií preskúmava v súčasnosti zákonnosť rozhodnutia o nariadení obnovy konania Krajský súd v Bratislave, a to na podnet ČES a.s. Výsledkom tohto konania bude buď potvrdenie rozhodnutia o nariadení obnovy konania a následne vydanie nového osvedčenia, alebo rozhodnutie, ktorým sa zruší rozhodnutie o nariadení obnovy konania a toto konanie sa bude opakovať. **V každom prípade je zrejmé, že vzhľadom na deklarovaný postoj MH SR, ktorým zrušilo pôvodné rozhodnutie o obnove konania a nariadilo obnovu konania o osvedčení, možno predpokladať, že výsledkom celého konania môže byť vydanie nového osvedčenia. Keďže osvedčenie je – ako sa uvádza vyššie – nevyhnutným podkladom pre územné konanie a bez súhlasného osvedčenia nie je možné vydať rozhodnutie o umiestnení stavby energetického zdroja, je nevyhnutné, aby stavebný úrad prerušil konanie a to až do času, kým sa právoplatne rozhodne o osvedčení.**

V tejto súvislosti poukazujem na ustanovenie § 29 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého „*správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke...*“. V zmysle ust. § 40 sa predbežnou otázkou rozumie otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán; takýmto rozhodnutím je správny orgán viazaný. Inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Ako sa uvádza vyššie, hoci bolo právoplatne rozhodnuté o vydaní súhlasného osvedčenia podľa ust. § 11 zákona o energetike, toto rozhodnutie bolo v konaní o obnove konania **zrušené** rozhodnutím Ministerstva hospodárstva SR a v súčasnosti prebieha nové konanie o vydaní osvedčenia. Vzhľadom na dikciu cit. ustanovenia zákona o energetike je nepochybné, že vydanie takého osvedčenia nepatrí medzi právomoci stavebného úradu, ale ide striktne o kompetenciu Ministerstva hospodárstva SR. **S ohľadom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike je zrejmé, že si o takomto osvedčení nemôže urobiť stavebný úrad úsudok. Berúc do úvahy zásadu hospodárnosti správneho konania a povinnosť svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou (§ 3 správneho poriadku), je teda nevyhnutné, aby stavebný úrad vyčkal na výsledok konania o obnove konania ohľadom osvedčenia a na čas, kým toto konanie právoplatne nebude ukončené, prerušil konanie.**

Ak by totiž nové osvedčenie bolo negatívne, znamenalo by to, že ČES a.s. by nemal jeden z nevyhnutných podkladov územného konania, a teda stavebný úrad by nemohol vydať kladné rozhodnutie o umiestnení stavby NEZ Trebišov.

## **ZÁVER**

Z vyššie uvedeného je zrejmé:

- predkladaný návrh je v rozpore s územným plánom mesta a Veľkého územného celku Košického kraja,
- proces posudzovania vplyvov NEZ na životné prostredie vykazoval závažné nedostatky a rozpory so zákonom,
- navrhovateľ presadzuje neprípustné odčleňovanie jednotlivých stavieb na samostatné územné konanie, hoci je to v rozpore so stavebným zákonom,
- navrhovateľ nepredložil viaceré stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov, ktoré mal predložiť,
- návrh predstavuje závažný zásah do vlastníckych práv a do práva na súkromie veľkej časti obyvateľstva mesta Trebišov, pričom navrhovateľ nijako nerieši kompenzácie týchto obyvateľov,
- konanie vykazuje aj ďalšie hmotnoprávne a procesné pochybenia,
- na Ministerstve hospodárstva SR stále prebieha konanie o osvedčení v zmysle zákona o energetike, pričom kladné osvedčenie je nevyhnutným podkladom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby,
- realizáciu stavby NEZ Trebišov odmietajú viaceré štátne orgány (osobitne Ministerstvo hospodárstva, ktoré s takýmto energetickým zdrojom ani neráta v energetickej koncepcii Slovenska), mesto Trebišov a okolité dotknuté obce ako aj široká verejnosť.

**S ohľadom na znenie § 37 ods. 4 stavebného zákona žiadam, aby stavebný úrad návrh zamietol.**